

## **A Magyar Rektori Konferencia Elnökségének állásfoglalása és javaslatai a kancellária-rendszerrel kapcsolatban**

Az MRK két alkalommal végzett felmérést azon állami felsőoktatási intézmények rektorai között, ahol a kancellária-rendszer bevezetésre került. A 29 rektor harmada, majd a második felmérés során több mint a fele osztotta meg tapasztalatait a kancellár működéséről. A rektorok számos ponton javaslatokat is megfogalmaztak a jogszabályi háttér változtatására.

Az MRK Elnöksége a javaslatok alapján a következő állásfoglalást fogalmazza meg.

### **1. Rektor feladat-és hatáskörének meghatározása**

Az Nftv. nem határozza meg részleteiben a rektor feladat- és hatáskörét, nem határolja el a vezetői és képviselői kompetenciákat a kancellárnak biztosított kompetenciáktól, amely a felsőoktatási intézmények jogszerű működését bizonytalanná teszi. A rektor feladat- és hatáskörének kibontását az a jogszabályban is rögzített rendelkezés indokolja, mely szerint a rektor a felsőoktatási intézmény első számú vezetője és képviselője. Ezt a jelenleg hatályos szabályozás részletessége és mélysége nem tükrözi.

Az MRK Elnöksége javasolja a rektor és a kancellár hatáskörének pontosítását.

### **2. A kancellár előzetes tájékoztatási kötelezettsége**

Az MRK javasolja, hogy a törvénytervezet 85. §-ának 1. pontjában a kancellár együttműködési kötelezettsége mellé kerüljön be a jogszabályba a kancellár **előzetes** tájékoztatási kötelezettsége annak érdekében, valóságos együttműködés alakuljon ki a két felsővezető között az eddig többnyire alacsony szinten működő együttműködés helyett.

### **3. A belső ellenőrzés függetlenségének biztosítása**

Az Nftv. jelenleg hatályos rendelkezése nem biztosítja a belső ellenőrzés függetlenségét, hiszen vezetőjét a kancellár által kiírt pályázat alapján a fenntartó előzetes egyetértésével a kancellár bízza meg, és felette a munkáltatói jogokat (ideértve különösen a munkairányítási jogot) a kancellár gyakorolja. A kancellár tehát önmagát ellenőrzi: tevékenységének jelentős része olyan folyamatok és szervezet ellenőrzésére terjed ki, amelyeket a kancellár irányít, és amelynek része a belső ellenőrzés is.

A nemzetközi ellenőrzési sztenderdek alapján a belső ellenőrzés operatív irányítását kizárólag a szervezet első számú vezetője, a rektor láthatja el. Egyet lehet érteni azzal, hogy a belső ellenőrzés munkaszervezetét a kancellár alakítsa ki és irányítsa, viszont javasoljuk a törvénytervezet 40. §-ának (2) bekezdésében az Nftv. 13. § (7) bekezdésének *e*) pontja tartalmazza annak előírását, hogy a rektor belső ellenőrzési vizsgálatot rendelhet el, és ebben a döntési jogában a kancellárt nem illeti meg egyetértési jog.

#### **4. Vezetői és kancellári kinevezések hosszának összehangolása**

A felsőoktatási intézmények vezetői megbízásainak hossza és az esetleges újraválasztás/kinevezés száma indokolatlanul eltérő a rektor, a kancellár, a rektorhelyettes és a dékán esetén. Megfontolandónak tartjuk az összhang biztosítását. A vezetők közötti egyensúlytalanságot mutatja az is, hogy a kancellár mandátumának hossza nincsen törvényileg korlátozva, ugyanakkor a rektoré és a dékáné igen. Az MRK javasolja, hogy a rektorokat a tervezet szerinti 3 év helyett legfeljebb 4 évre lehessen kinevezni.

#### **5. A kancellár kinevezési feltételeinek pontosabb meghatározása**

Jelenleg a kancellári kinevezés törvényi feltételei meglehetősen szerény követelményrendszerrel állítanak a jelölt elé. Pontosítani szükséges a kinevezés feltételeit, így fontos megjeleníteni a tényleges vezetői gyakorlatot az elvárt kompetenciák között. Kiemelten fontos továbbá annak biztosítása, hogy a kancellár kiválasztásában az intézményeknek véleményezési joguk legyen, valamint a rektor is be legyen vonva a kiválasztás folyamatába. Ez az intézkedés a kiválasztott személyiség elfogadottságát mindenképpen növelné.